DOSAR NR.7081/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.480
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 26.01.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREŞEDINTE	:	GHICA ALINA NICOLETA
GREFIER	:	NEDELEA CLAUDIA NICOLETA

Pe rol soluţionare acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu pârâta **GALEŞ CRISTINA DANIELA.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul CNSAS, prin consilier juridic .... cu delegaţie de reprezentare la dosar şi pârâta Galeş Cristina Daniela personal şi asistată de avocat .... cu împuternicire avocaţială la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat în cauză.

Pârâta, prin apărător, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată şi constatarea calităţii pârâtei de colaborator al Securităţii, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit.b din OUG 24/2008.

Pârâta, prin consilier juridic, în lumina prevederilor art.8 din CEDO şi art.26 din Constituţia României, solicită respingerea acţiunii în constarea calităţii pârâtei de colaborator al Securităţii, cu obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată. Prezenta acţiune şi demersul CNSC aduc atingere vieţii private a pârâtei. În apărare, se invocă Hotărârea din cazul Haralambie contra României, precum şi Hotărârea din cazul Rotaru contra

României. De asemenea, arată că acțiunea intentată de CNSC este una care nu vizează un interes legitim real şi actual, fiind nefondată în raport de scopul pentru care a fost înființat CNSC de a permite accesul la propriul dosar şi deconspirarea securității, potrivit chiar OUG 24/2008. Astfel, solicită respingerea acțiunii ca nefondată şi în temeiul art.274 C.pr.civ. obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată. Depune la dosar concluzii scrise.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Bucureşti – Secția a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal , la 22.07.2009, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtei **GALEŞ CRISTINA DANIELA.**

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/1/1059 din 03.04.2009, precum şi a înscrisurilor ataşate acesteia, s-a stabilit că pârâta a fost recrutată la 11.08.1980 pentru supravegherea informativă a cetățenilor greci care vizitează România, iar din anul 1988 a fost folosită de organele de Securitate în calitate de sursă PCR, ultimele documente privind colaborarea acesteia cu Securitatea datând în anul 1989.

Susține reclamantul că informațiile consemnate în notele sale informative, precum şi aprecierile făcute de ofițerii din cadrul Securității pe marginea activității desfăşurate de pârâtă, sunt de natură să asigure condițiile impuse de dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008,pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

Activitățile pârâtei sunt de natură să suprime drepturi şi libertăți fundamentale recunoscute şi garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la libertatea de exprimare, , libertatea opiniilor (art.28 din Constituția României din 1965 şi art.19 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile şi politice), dreptul la viață privată (art.33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile şi politice).

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.1 alin.7, art.33 alin.1, art.2 lit.b , art.8 lit.a şi art.11 alin.1 din OUG 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr.S/DI/1/1059 din 03.04.2009, Dosarul nr.R 292540, Dosarul nr.R 093131, adrese transmise de CNSAS către SRI, SIE, SIA şi M.I.R.A. şi adresele de răspuns ale acestor autorităţi.

Prin concluziile scrise formulate pârâta a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, arătându-se că acţiunea reclamantului nu vizează un interes legitim real şi actual din partea acesteia, informaţiile cuprinse în dosarele ataşate acţiunii fiind de natură să aducă atingere vieţii private a pârâtei.

Se arată, de asemenea, că , întrucât pârâta a furnizat informaţii referitoare la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist săvârşite de cetăţenii străini, motivele de fapt şi de drept invocate de reclamant sunt netemeinice şi sub aspectul teritorialităţii aplicării legii în sensul art.3 şi 16 din Constituţia României.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Din conţinutul angajamentului din 11.08.1980 (fila 27-28 dosar) reiese că pârâta a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securităţii statului în direcţia informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului.

Urmare acestui angajament, pârâta a întocmit mai multe note informative, în ceea ce priveşte supravegherea grupelor de turişti străini vizitatori la acel moment ai României, şi a reprezentanţilor unor firme greceşti, suspecţi de apartenenţă la activitatea Serviciului de Informaţii Grec, apreciate de reclamant ca reprezentând documente ce descriu relaţia pârâtei cu fosta Securitate a statului.

Dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noţiunea de *colaborator al Securităţii ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele*

şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat de către pârât la 11.08.1980 şi notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiţie impusă de dispoziţiile legale precitate, este îndeplinită pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâta furnizând informaţii despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Curtea apreciază că şi cea de-a doua condiţie prevăzută de art.2 lit.b din OUG 24/2008, este îndeplinită, informaţiile cuprinse în cele 26 de note informative întocmite de către pârâtă şi depuse la dosarul cauzei, fiind de natură să aducă atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, prevăzute în Constituţia României de la acea dată.

Astfel, din notele informative aflate la filele 57 – 86 din dosarul cauzei, semnate olograf de către pârâtă, reiese că aceasta comunica organelor de Securitate informaţii despre traseele, activităţile, convorbirile cetăţenilor greci ai căror ghid era, cu cetăţenii români cu care aceştia veneau în contact, sumele de bani pe care aceştia le foloseau în circuitele turistice, profesiile acestora, alte informaţii apreciate de către organele fostei Securităţi ca valoroase pe linie informativă.

De asemenea, pârâta în mod benevol sesiza organelor securităţii aspecte pe care le aprecia ca fiind importante pentru acestea, relevantă fiind în acest sens nota aflată la fila 81 din dosar, în care se consemnează prezenta frecventă a unui cetăţean grec în România, legăturile acesteia cu cetăţenii români şi propaganda nefavorabilă pe care aceasta o realiza la adresa turismului românesc de la acea vreme.

Din cuprinsul consemnărilor ofiţerilor de securitate, reiese că pârâta oferea relatări detaliate referitoare la atitudini şi comportări suspecte ale turiştilor greci pe care îi însoţea, şi apreciind că aceştia pot acţiona împotriva orânduirii de la acea vreme, întrucât nu respectă programul

turistic , au mulţi prieteni printre români, iar unii sunt originari din România .

În raport de conţinutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reţine că prin informaţii furnizate, pârâta a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi dreptul la viaţă privată a persoanelor vizate în notele informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securităţii, fiind astfel îndeplinită şi cea de-a doua condiţie, prevăzută de dispoziţiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecinţă, având în vedere cele reţinute anterior, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâta **GALEŞ CRISTINA DANIELA** domiciliată în Bucureşti, B-dul Naţiunile Unite nr.8, Bl.104, sc.3, ap.58, sector 5.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii a pârâtei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi 26 ianuarie 2010.

PREŞEDINTE, Ghica Alina Nicoleta

GREFIER, Nedelea Claudia Nicoleta

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe nr. 7081/2/2009 se legalizează



Red.GAN
Tehnored.INT/4 ex.
24.02.2010

CONFORM CU ORIGINALUL